

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по оценке заявок, поступивших на конкурс на предоставление грантов Главы Республики Дагестан на поддержку гражданских инициатив некоммерческих организаций

I. Общие положения

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам конкурса на предоставление грантов Главы Республики Дагестан на поддержку гражданских инициатив некоммерческих организаций (далее – конкурс) в оценке заявок, поступивших на указанный конкурс.

2. Помимо обязательного ознакомления с документами, регламентирующими порядок проведения конкурса и независимой экспертизы, перечисленными в подпункте «а» пункта 1.6. Положения о независимой экспертизе заявок, поступивших на конкурс на предоставление грантов Главы Республики Дагестан на поддержку гражданских инициатив, эксперту конкурса рекомендуется:

ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте конкурса в сети Интернет по адресу <https://грантыглавы05.рф>;

изучить информацию о подавшей заявку организации в сети Интернет (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

3. Оценка заявок некоммерческих организаций осуществляется по следующим десяти критериям:

актуальность и социальная значимость проекта;

логическая связность и реализуемость социального проекта, соответствие мероприятий социального проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам;

инновационность, уникальность проекта;

соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов;

реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта;

масштаб реализации проекта;
собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития;
опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности;
соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности;
информационная открытость организации.

4. В случае если по результатам оценки заявки экспертом конкурса выбран вывод:

«Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта» – эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению;

«Проект не рекомендуется к поддержке» – эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

**II. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов)
по критериям оценки заявок некоммерческих организаций**

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично» Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо» В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно» Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и существенность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно» Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернет), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

III. Рекомендации по определению оценок по отдельным критериям

1. Актуальность и социальная значимость проекта

Общие рекомендации:

- высокая оценка по данному критерию предполагает, что в обосновании социальной значимости проекта отсутствуют общие фразы, четко и аргументированно изложены проблемы конкретной целевой группы на территории реализации проекта. Заявитель провел анализ сложившейся ситуации и выявил причины социальной проблемы. Анализ подкреплен данными исследований или официальной статистики. Дополнительным подтверждением актуальности могут являться письма поддержки (при наличии соответствующего содержания), а также иные документы, которые заявитель подгрузил в поля раздела «О проекте»;
- целевая группа и территория реализации проекта – это факторы, которые необходимо анализировать одновременно. Актуальна ли заявленная проблема на выбранной территории для данной целевой группы? Если заявитель включает избыточное количество целевых групп, не имеющих отношения к проекту, и эти категории не находят отражения ни в описании социальной значимости, ни в мероприятиях - оценку необходимо снижать.

9-10	<p>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;– обоснованы значимость проекта для целевой группы и (или) для выбранной территории реализации проекта;– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнёрами;– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям конкурса.
6-8	<p>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;– в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none">– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;

	<ul style="list-style-type: none"> – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; – мероприятия проекта реализуются за пределами Республики Дагестан; – большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением; – информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернет), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе; – количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

Общие рекомендации:

- это наиболее комплексный критерий, требующий детального анализа логической связности всех разделов заявки и реалистичности выполнения всего комплекса запланированных мероприятий. Необходимо осуществить проверку логической взаимосвязи: цели, задач, мероприятий и результатов проекта. Важно учитывать, что логическая связность может быть проверена как в прямом, так и обратном порядке. Например, заявленные результаты могут быть получены только путем реализации указанных мероприятий, что в свою очередь позволит решить поставленные задачи, которые обеспечивают достижение цели. И наоборот. Любые сомнения в обоснованности логической конструкции проекта являются основанием для снижения балла;
- следует обратить внимание на наличие писем (соглашений, согласий и т.п.) от ключевых партнёров, подтверждающих заявленное взаимодействие, особенно в случаях, когда проект может быть реализован только при их содействии. В случае отсутствия таких документов, это расценивается как критичный для проекта риск и оценка должна быть ощутимо снижена;
- при указании в проекте деятельности, требующей особых разрешений и (или) условий, важно оценить реалистичность осуществления такой деятельности, включая наличие в заявке разрешений соответствующих инстанций;
- высокая оценка по критерию, в том числе, свидетельствует, что календарный план представляет подробное описание мероприятий проекта, включающее в себя содержание мероприятий, указание конкретных сроков и места их выполнения, ожидаемые качественные и количественные результаты. Объединение в календарном плане в одно мероприятие однотипных периодически повторяющихся событий не является нарушением. Вместе с тем следует снижать оценку проектам, в календарном плане которых мероприятия не детализированы;
- реализация мероприятий проекта должна происходить исключительно на территории Республики Дагестан и быть направлена на повышение качества жизни жителей Республики Дагестан (участие в мероприятиях проекта приглашенных гостей из других регионов для передачи опыта нарушением не является), деятельность в проекте не

должна являться источником получения прибыли. При наличии нарушений этих условий выбирается самый низкий оценочный диапазон.

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач, достижение целей и предполагаемых результатов проекта, направлены на решение обозначенных проблем и устранение их причин, учитывают особенности и возможности целевой группы, которой адресованы; – указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта; – подтверждено партнерское взаимодействие, позволяющее обеспечить указанный охват целевой группы и масштаб социального воздействия.
6-8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки; – партнерское взаимодействие, позволяющее обеспечить указанный охват целевой группы и масштаб социального воздействия, подтверждено частично, но имеются свидетельства от ключевых партнёров проекта; – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – имеются значимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – партнерское взаимодействие, позволяющее обеспечить указанный охват целевой группы и масштаб социального воздействия, не подтверждено; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.

0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – реализация мероприятий проекта выходит за границы Республики Дагестан и (или) не направлена на повышение качества жизни жителей Республики Дагестан; – проект проработан на низком уровне, имеется серьёзное несоответствие мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; – существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий и результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; – в заявке отсутствуют разрешительные документы для осуществления запланированной в проекте деятельности (в случае, если реализация мероприятий проекта требует специального разрешения, обязательного лицензирования и т.п.); – количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
-----	--

3. Инновационность, уникальность проекта

Общие рекомендации:

- в этом критерии необходимо рассматривать инновационность применительно к деятельности самого заявителя;
- инновации – это новые идеи, стратегии, технологии, которые способствуют более эффективному решению социально значимых проблем и тем самым вызывают положительные изменения в целевых группах. Если проект предлагает новшество, но оно не будет иметь значения для целевой группы, или предлагаемое новшество неустойчиво, такой проект не может получить высокие оценки по этому критерию;
- инновационные методики должны найти отражение в описании проекта и в календарном плане проекта;
- если в проекте дублируется деятельность бюджетных учреждений, органов власти и местного самоуправления, то это говорит об отсутствии инновационных элементов в заявке;
- если заявитель не представил чёткого и обоснованного описания дальнейшего развития деятельности по проекту, то недопустимо ставить высокий балл по данному критерию. Важно определить, сможет ли заявитель воспользоваться импульсом реализованного проекта и далее самостоятельно реализовывать проект, или же в перспективе будет привязан к грантовому финансированию.

9-10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) её партнеров, а также иных организаций, реализующих деятельность в направлении решения заявленной проблемы и оказания поддержки указанным целевым группам (что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность); – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение
------	---

	<p>которых он направлен;</p> <ul style="list-style-type: none"> – в проекте подтверждено наличие необходимых ресурсов и опыта команды, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – в заявке присутствует подтверждение, что результаты инновационной деятельности могут быть устойчивыми после окончания реализации проекта.
6-8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которая направлена на решение обозначенной проблемы целевой аудитории (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – в проекте частично подтверждено наличие необходимых ресурсов и опыта команды, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других субъектов по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности заявителя и (или) других субъектов, работающих в данном направлении; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием);

4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

Общие рекомендации:

– рекомендуем, в первую очередь, оценить ожидаемые результаты проекта: насколько они подробно сформулированы, возможно ли их измерить, каким образом заявитель планирует оценивать их достижимость. А затем провести анализ соответствия

запланированных расходов и ожидаемых результатов: позволяют ли запланированные расходы реализовать намеченные мероприятия? Являются ли они необходимыми и достаточными? Соразмерны ли затраты на проект ожидаемым результатам по итогам его реализации?

– оценку по этому критерию необходимо производить, исходя из анализа как запрашиваемых средств гранта, так и собственных средств заявителя;

– следует избегать простого деления количественных результатов проекта на запрашиваемую сумму гранта. Этот способ не позволит вам сформулировать адекватную оценку, поскольку требуется учитывать весь комплекс запланированных мероприятий, качественные изменения и возможное влияние результатов на целевую группу в досрочной перспективе.

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обосновано.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментариях); – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

Общие рекомендации:

- внимательно изучите каждую статью бюджета, прочитайте комментарии к каждой статье, в случае наличия ошибок и недочётов в бюджете укажите в своих комментариях конкретные примеры;
- оцените реалистичность бюджета, обоснованность и целесообразность планируемых расходов на реализацию проекта, все ли расходы относятся к проекту;
- отсутствие комментариев к статьям бюджета или наличие очень кратких комментариев, не раскрывающих способ расчета или конкретное предназначение расхода, дублирующих текст самой статьи бюджета, должны приводить к снижению оценки по критерию;
- обратите внимание не только на завышение расходов, но и на занижение. Бюджет проекта должен быть сбалансирован, в нём должны быть учтены все необходимые расходы для реализации всех запланированных мероприятий – это значит, что бюджет и сам проект в целом были качественно продуманы и спланированы;
- не следует воспринимать высокую долю оплаты труда в проекте как отрицательный фактор, необходимо оценивать обоснованность таких расходов;
- внимательно проверьте бюджет на наличие запрещенных расходов. В случае, если на осуществление запрещенных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта, рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае, если на запрещенные расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта;
- при наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта рекомендуется исходить из логики отказа в поддержке проекта.

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none">– в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;– все планируемые расходы реалистичны и обоснованы;– даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;– в проекте предусмотрено активное использование организацией собственных и партнёрских ресурсов.
6-8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none">– все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);– в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, незначительные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.

3-5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – бюджет проекта нереалистичен, предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены, либо занижены, не соответствуют тексту заявки, условиям конкурса и целевому характеру гранта; – реализация проекта в запланированных масштабах не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; – часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта, предполагает оказание платных услуг в рамках проекта; – комментарии к запланированным расходам крайне скупы и (или) отсутствуют, что не позволяет оценить взаимосвязь расходов с мероприятиями проекта, а также определить их состав и принцип расчёта; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; – количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

6. Масштаб реализации проекта

Общие рекомендации:

- следует оценить обоснованность выбранной территории реализации, в том числе с точки зрения заявленных результатов, возможностей организации и наличия ресурсов (включая бюджет);
- заявленный масштаб реализации проекта должен быть обоснован в социальной значимости проекта и отражён в мероприятиях календарного плана;
- на всей обозначенной территории проекта должна осуществляться деятельность, поэтому определение масштаба проекта географией участников мероприятий является ошибочным.

9-10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации; – подтверждено партнерское взаимодействие, позволяющее обеспечить указанный охват целевой группы и масштаб социального воздействия.
6-8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми партнерами в заявке не подтверждено и (или) в календарном плане не совсем ясно изложены способы вовлечения указанных партнёров в реализацию проекта; – имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом; – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не доказано наличие устойчивых связей с ключевыми партнерами, от вовлеченности которых зависит успешность реализации проекта; – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки, либо обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; – в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; – не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

7. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

Общие рекомендации:

- в данном критерии следует оценить два аспекта: привлекаемое софинансирование и перспективы дальнейшего развития проекта;
- анализируя собственный вклад и привлекаемые ресурсы, необходимо обратить внимание на величину и качество предполагаемого софинансирования и то, насколько оно подтверждено;
- процент софинансирования рассчитывается от суммы всего бюджета проекта, а не от суммы запрашиваемого гранта;
- софинансирование должно быть таким же реалистичным и обоснованным, как и запрашиваемые средства;
- софинансирование может включать денежные средства, использование материально-технической базы, добровольческий труд, интеллектуальные и кадровые ресурсы. В качестве подтверждения могут выступать письма поддержки от партнёров, договоры с благотворителями, соглашения о сотрудничестве;
- если заявитель не представил чёткого и обоснованного описания дальнейшего развития деятельности по проекту, то недопустимо ставить высокий балл по данному критерию. Важно определить, сможет ли организация воспользоваться импульсом реализованного проекта и далее самостоятельно развиваться, или же она будет привязана к грантовому финансированию как к источнику своего жизнеобеспечения.

9-10	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50 % бюджета:</p> <ul style="list-style-type: none">– организация располагает ресурсами на реализацию проекта и (или) подтверждает их привлечения;– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50 % бюджета проекта, при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);– доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен;– организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки.
6-8	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50 % бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none">– организация располагает ресурсами на реализацию проекта и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50 % бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан;– в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.

3-5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоизмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но некорректно рассчитан и (или) ничем не подтвержден; – отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; – количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

8. Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности

Общие рекомендации:

- оценивая опыт организации, важно проанализировать, насколько ранее реализованные проекты организации схожи по масштабу, бюджету, составу команды с заявленным проектом;
- при оценке опыта организации не ограничивайтесь информацией в заявке, осуществите дополнительный поиск информации об инициативах организации в сети Интернет;
- если организация неоднократно получала гранты, субсидии, но об итогах реализации проектов отсутствует информация как на информационных ресурсах организации, так и в СМИ – такой негативный сигнал должен быть оценен соответствующим низким баллом;
- желательно дифференцировать свою оценку в зависимости от срока существования заявителя, если в заявке указано, что организация создана недавно, а команда, создавшая её, уже давно работает в социальной сфере, и в подтверждение этого заявитель приводит ссылки на социальные сети и публикации, то такой опыт команды может быть зачтён и оценен как положительный.

9-10	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет;
------	--

	<ul style="list-style-type: none"> – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий, имеются сведения о результативности данных мероприятий, опыт деятельности и её успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и сети Интернет; – организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; – у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности.
6-8	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности; – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернет; – организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке приведено описание опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод об устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов; – информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены; – у организации отсутствует сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий), нет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.

0-2	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год; – опыт проектной работы организации в заявке практически не описан; – имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации); – организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют); – основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному грантовому направлению; – количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
-----	--

9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

Общие рекомендации:

- оцените достаточность и доказанность имеющегося опыта и квалификации каждого члена команды, включая руководителя проекта, для выполнения возложенных на них функций в запланированном объёме и временном интервале;
- оцените наличие в составе команды всех необходимых специалистов, в том числе «узких», формы привлечения специалистов (трудовые договоры или ГПД), наличие и необходимость труда добровольцев;
- высокая оценка по данному критерию допустима только при наличии описания всей команды проекта, включая привлекаемых внешних специалистов, осуществляющих содержательную деятельность по проекту, и соответствия их опыта и квалификации запланированной деятельности;
- пройдите по ссылкам на страницы в социальных сетях, указанных руководителем и членами команды в заявке, и посмотрите, имеются ли там публикации, касающиеся их опыта реализации социальных инициатив.

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – в заявке доказана возможность каждого члена команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта без существенных замен в ходе проекта.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.

3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте, или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

10. Информационная открытость организации

Общие рекомендации:

- в этом критерии необходимо оценить, насколько открыта и прозрачна деятельность организации, её структура, контакты, а также проверить доступность годовых отчетов, наличие публикаций о деятельности организации в СМИ и социальных сетях;
- при оценке необходимо учитывать масштаб организации, величину целевой группы и местонахождение заявителя, например, если это небольшая организация из села, то наличие активной социальной сети может быть достаточным для обеспечения информационной открытости организации;
- обязательно пройдите по ссылкам на сайт, социальные сети, указанные в заявке, а если они не работают, попробуйте поискать адрес организации в поисковике. Бывает, что адрес сайта написан с ошибкой, но сайт, тем не менее, существует;
- необходимо оценить не только наличие сайта, страницы в социальных сетях, публикаций, но и свежесть постов и статей, активность на странице, наличие новостей и предстоящих мероприятий, фотоотчёты по прошедшим мероприятиям, количество подписчиков, наличие контактов для связи;
- если организация неоднократно получала гранты, субсидии, но информация о реализации отсутствует в СМИ либо на сайте организации и социальных сетях, оценка по этому критерию не может быть высокой;
- в данном критерии не рассматривается информационное сопровождение реализации проекта, критерий оценивает только опыт информационной открытости заявителя.

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информацию о деятельности легко найти в сети Интернет с помощью поисковых запросов; – деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации;
------	--

	<ul style="list-style-type: none"> – организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о её деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; – организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация; – организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; – информацию о деятельности легко найти в сети Интернет с помощью поисковых запросов; – деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации; – в целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в сети Интернет; – у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; – отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе; – качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно, информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива.
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернет; – количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.